



HAL
open science

Anxiété pendant les évaluations en EPS : le rôle prédictif du modèle 3 x 2 des buts d'accomplissement

Sarah Danthony, Nicolas Mascret, François Cury

► To cite this version:

Sarah Danthony, Nicolas Mascret, François Cury. Anxiété pendant les évaluations en EPS : le rôle prédictif du modèle 3 x 2 des buts d'accomplissement. Journée Scientifique SFERE-Provence, Oct 2019, Aix en provence, France. . hal-02372979

HAL Id: hal-02372979

<https://amu.hal.science/hal-02372979>

Submitted on 20 Nov 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

le rôle prédictif du modèle 3x2 des buts d'accomplissement

Sarah Danthony^{1*}, Nicolas Mascret¹, & François Cury¹.

¹ Aix Marseille Univ, CNRS, ISM, Marseille, France

*sarah.danthony@univ-avignon.fr

INTRODUCTION

Les évaluations sont source de reconnaissance académique. Toutefois elles créent de l'anxiété dans chaque discipline scolaire, ce qui entraîne des conséquences négatives lors de ces mêmes évaluations. (Putwain, Connors, & Symes, 2010 ; Zeidner & Matthews 2005)

Anxiété pendant les évaluations en EPS

(Danthony, Mascret, & Cury, in press ; Danthony, Mascret, & Cury, 2019 ; Putwain et al., 2010)

NEGATIF

- Inquiétude (ex: peur d'échouer)
- Concentration sur soi (ex: peur du jugement des autres sur ma performance)
- Symptômes corporels (ex: accélération de la fréquence cardiaque)
- Tension somatique (ex: état de nervosité)

POSITIF

- Contrôle perçu (ex: avoir les ressources pour avoir une bonne note)

Modèle 3x2 des buts d'accomplissement

(Elliott, Murayama, & Pekrun, 2011)

DEFINITION	Tâche Exigences	VALENCE	
		Positive (s'approcher de la réussite)	Négative (éviter l'échec)
		But de tâche-approche (ex : faire le travail demandé)	But de tâche-évitement (ex : éviter d'échouer au travail demandé)
Soi Intra-personnel	But de soi-approche (ex : faire mieux, progresser)	But de soi-évitement (ex : éviter de régresser)	
Autrui Inter-personnel	But d'autrui-approche (ex : faire mieux que les autres)	But d'autrui-évitement (ex : éviter d'être moins bon que les autres)	

OBJECTIFS

CONTEXTE SPÉCIFIQUE DE L'EPS

Anxiété en EPS

- Habilités motrices visibles par tous les élèves et l'enseignant (Barkoukis et al., 2005)
- Pression sociale (Liukkonen, Barkoukis, Watt, & Jaakkola, 2010)

Buts d'accomplissement en EPS

- Littérature abondante avec le modèle 2x2 (Tessier & Mascret, 2016)

Modèle 3x2 des buts
→ Anxiété pendant les évaluations en EPS ?

Une seule étude sur l'anxiété pendant les évaluations en général et le modèle 3x2 des buts (Flanagan, Putwain, & Caltabiano, 2015)

- Les buts de tâche-approche sont des prédicteurs négatifs des symptômes corporels
- Les buts d'autrui-évitement sont des prédicteurs positifs de l'inquiétude

MÉTHODE

PARTICIPANTS, PROTOCOLE

- 486 élèves anonymes et volontaires (299 ♀ ; 187 ♂)
- Agés de 11 à 16 ans (M = 15,83 ; ET = 1,20)

- Anxiété pendant les évaluations en EPS : RTAR-PE (Danthony et al., in press), échelle de Likert à 4 niveaux (presque jamais → presque toujours)
- Alphas de Cronbach satisfaisants pour les 5 facteurs (0,77 < α < 0,93)

MESURES

- Buts d'accomplissement en EPS : AGQ-S (Mascret, Elliott, & Cury, 2015), échelle de Likert à 7 niveaux (pas du tout d'accord → tout à fait d'accord)
- Alphas de Cronbach satisfaisants pour les 6 facteurs (0,69 < α < 0,93)

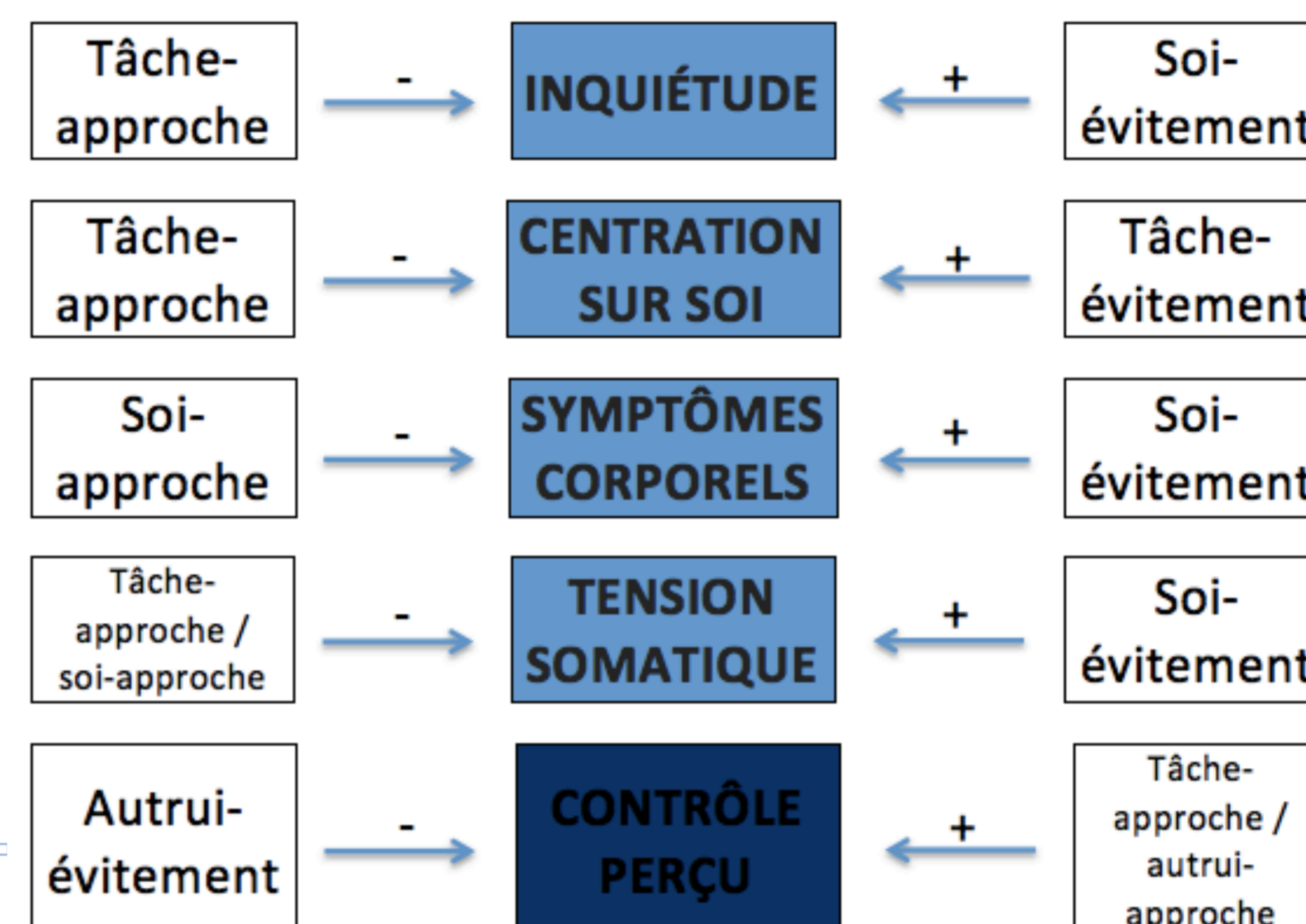
RÉSULTATS

Table 2. Summary of hierarchical regression analyses predicting test anxiety components

	Worry		Self-focus		Bodily symptoms		Somatic tension		Perceived control	
	R ² (ΔR ²)	β	R ² (ΔR ²)	β	R ² (ΔR ²)	β	R ² (ΔR ²)	β	R ² (ΔR ²)	β
Step 1	.12 (-)		.06 (-)		.03 (-)		.05 (-)		.17 (-)	
Gender ¹		-0.32***		-0.19***		-0.17***		-0.20***		0.33***
Age ¹		0.01		-0.11*		0.03		0.04		0.04
Step 2	.19 (.07***)		.16 (.10***)		.07 (.04**)		.11 (.06***)		.31 (.14***)	
Task-approach goals ¹		-0.23**		-0.27**		-0.07		-0.22**		0.29***
Self-approach goals ¹		-0.03		-0.08		-0.20**		-0.20*		0.01
Other-approach goals ¹		0.02		-0.04		0.16		0.18		0.27**
Task-avoidance goals ¹		0.07		0.21**		0.04		0.14		-0.03
Self-avoidance goals ¹		0.16*		0.00		0.19*		0.17*		-0.10
Other-avoidance goals ¹		0.10		0.07		-0.12		-0.04		-0.18*

Note. *p < .05, **p < .01, ***p < .001

¹The β coefficients from the final regression equation



DISCUSSION

CONCERNANT LA VALENCE DES BUTS

- Seuls des buts d'évitement prédisent positivement les 4 facteurs négatifs de l'anxiété
- Seuls des buts d'approche sont des prédicteurs négatifs de ces 4 facteurs

CONTINUITÉ

(Putwain & Symes, 2012 ; Elliott & McGregor, 1999)

- Les buts d'évitement sont davantage centrés sur l'échec
- Les buts d'approche sont davantage centrés sur la réussite

ALORS QUE

- Exactement l'inverse pour le contrôle perçu

CONCERNANT LA DÉFINITION DES BUTS

(Putwain et al., 2010 ; Flanagan et al., 2015)

- Les buts d'autrui-évitement prédisent positivement les facteurs négatifs de l'anxiété pendant les évaluations

RUPTURE ... EN EPS

- Buts d'autrui-évitement prédisent négativement le contrôle perçu

CAR...

- Lorsque l'élève poursuit un but d'autrui-évitement, il a une peur de l'échec élevée (Putwain et al., 2010)
- Dans le contexte de l'évaluation, un élève qui a une peur de l'échec élevée se sent moins capable d'avoir une bonne note, ce qui diminue le contrôle perçu

LIMITES & PERSPECTIVES

LIMITES

- Auto-déclaré
- Distinction entre les 6 types de buts peut être difficile pour certains élèves (Elliott, Murayama, & Pekrun 2011)

PERSPECTIVES

État / trait
Influence du style motivationnel de l'enseignant

RÉFÉRENCES

Barkoukis, V., Tsorbatzoudis, H., Grouios, G., & Rodafinos, A. (2005). The development of a physical education state anxiety scale: a preliminary study. *Perceptual and Motor Skills, 100*(1), 118-128.

Danthony, S., Mascret, N., & Cury, F. (in press). Development and validation of a scale assessing test anxiety in Physical Education. *Journal of Teaching in Physical Education*.

Elliott, A. J., Murayama, K., & Pekrun, R. (2011). A 3x2 achievement goal model. *Journal of Educational Psychology, 103*(3), 632-648.

Elliott, A. J., & McGregor, H. A. (1999). Test anxiety and the hierarchical model of approach and avoidance achievement motivation. *Journal of Personality and Social Psychology, 76*(4), 628-644.

Flanagan, M. J., Putwain, D. W., & Caltabiano, M. L. (2015). The relationship between goal setting and students' experience of academic test anxiety. *International Journal of School & Educational Psychology, 3*(3), 189-201.

Liukkonen, J., Barkoukis, V., Watt, A., & Jaakkola, T. (2010). Motivational climate and students' emotional experiences and effort in physical education. *The Journal of Educational Research, 103*(5), 295-308.

Mascret, N., Elliott, A. J., & Cury, F. (2015). Extending the 3x2 achievement goal model to the sport domain: The 3x2 Achievement Goal Questionnaire for Sport. *Psychology of Sport and Exercise, 17*, 7-14.

Putwain, D. W., Connors, L., & Symes, W. (2010a). Do cognitive distortions mediate the test anxiety-examination performance relationship? *Educational Psychology, 30*(1), 11-26.

Putwain, D. W., & Symes, W. (2012). Achievement goals as mediators of the relationship between competence beliefs and test anxiety. *British Journal of Educational Psychology, 82*(2), 207-224.

Tessier, D., & Mascret, N. (2016). Buts d'accomplissement et émotions d'accomplissement en Education Physique et Sportive. In M. Campo & B. Louvet (Eds.), *Les émotions en sport et en EPS*, (pp 111-128). Bruxelles : De Boeck.