



# **L'évaluation des compétences au baccalauréat : un inconfort intellectuel pour les enseignants**

Karine Ucciani Dodet, Nicole Mencacci

## **► To cite this version:**

Karine Ucciani Dodet, Nicole Mencacci. L'évaluation des compétences au baccalauréat : un inconfort intellectuel pour les enseignants. Journée Scientifique SFERE-Provence, Oct 2019, Aix en provence, France. <hal-02374008>

**HAL Id: hal-02374008**

**<https://amu.hal.science/hal-02374008v1>**

Submitted on 21 Nov 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



HAL Authorization

# L'ÉVALUATION DES COMPÉTENCES AU BACCALAUREAT : UN INCONFORT INTELLECTUEL

*ANALYSE DES PRATIQUES EVALUATIVES DES  
CORRECTEURS DE BIOTECHNOLOGIES  
BIOCHIMIE-GÉNIE BIOLOGIQUE DES SECTIONS  
TECHNOLOGIQUES STL ET ST2S.*

**Présenté par Karine Ucciani Dodet**

**Sous la direction de Nicole Mencacci**

Le 17/06/2019

Les Items

Grille d'évaluation																	
N° d'anonymat du candidat : .....																	
C1			C2			C3			C4			C5			C6		
Mobiliser les connaissances fondamentales			Mobiliser le vocabulaire médical			Analyser, interpréter			Argumenter, établir la relation structure-fonction			Expliquer le principe d'un diagnostic ou d'un traitement			S'exprimer à l'écrit		
I	A	M	I	A	M	I	A	M	I	A	M	I	A	M	I	A	M
1.1																	
1.2																	
1.3																	
1.4																	
1.5																	
1.6																	
2.1																	
2.2																	
2.3						X											
2.4																	
2.5								X									
2.6						X											
2.7								X									
2.8																	
3.1						X											
3.2																	
3.3						X											
4.1																	
4.2																	
4.3								X									
4.4																	
Pond.	5		2			5		?	3			3			2		
Note sur 20 :																	
Commentaire :																	

17BH25MLR1-C GE

Page 1 sur 1

Les 6 compétences

Les 3 niveaux de maîtrise

Les grisés

Les attributions de points

**Face au trou de normes,  
quels sont les  
raisonnements  
mis en œuvre par les enseignants pendant  
qu'ils évaluent des compétences?**

## 2- CADRE THEORIQUE

Étude des biais évaluatifs, (double échelle)

Fidélité inter correcteur

Justesse de la notation

Schèmes des  
enseignants-correcteurs

Inconfort intellectuel  
Débat de normes  
Renormalisation

DOCIMOLOGIE  
PSYCHOLOGIE DE  
L'ÉVALUATION  
SCOLAIRE

**PIERON,(1936); NOIZET &  
CAVERNI(1978); VIAL &  
MENCACCI, (2003)**

DIDACTIQUE  
PROFESSIONNELLE

**PASTRE VERGNAUD (2006)  
MAYEN (2014)**

APPROCHE  
ERGOLOGIQUE

**CANGUILHEM, (1996)  
SWCHARTZ, (2001);  
DURRIVE, (2009)**

# 4- APPROCHE METHODOLOGIQUE

## ■ Les écrits du baccalauréat

Même copie-test anonymée du baccalauréat

- ST2S (23 correcteurs)
- STL (7 correcteurs en CBSV et 9 correcteurs en BTK)

- Étude quantitative et qualitative des référentiels d'évaluation
- Étude des débats de normes lors de l'harmonisation (ST2S)
- Réalisation d'entretiens à visée ergologique.

## • Les ECE du baccalauréat

- Réalisation d'entretiens en situation d'action auprès de 3 correcteurs. Étude qualitative des référentiels d'évaluation

# LES RESULTATS DOCIMOLOGIQUES-

Valeurs attribuées à I, de A et de M  
(ex : ST<sub>2</sub>S)

	Score bas	Score bas bis	Score moyen	Score haut
	Les résultats			
<b>A (I)</b>	0	0	3/27	6/27
<b>B(A)</b>	6/27	(18/27)/2	9/27	12/27
<b>C(M)</b>	12/27	18/27	15/27	18/27

# La valeurs des scores des niveaux de maîtrise

## ST<sub>2</sub>S

Distribution des notes des correcteurs en fonction du scores des niveaux de maîtrise

SCORE BAS NOTES CORRECTEURS SCORE HAUT

notes des correcteurs

Distribution des notes des correcteurs en fonction du scores des niveaux de maîtrise

NOTES SCORE BAS NOTES CORRECTEURS NOTES SCORE HAUT

Notes des correcteurs

## STL(CBSV)

Distribution des notes des correcteurs en fonction du scores des niveaux de maîtrise

score bas notes correcteurs Score haut

Notes des correcteurs

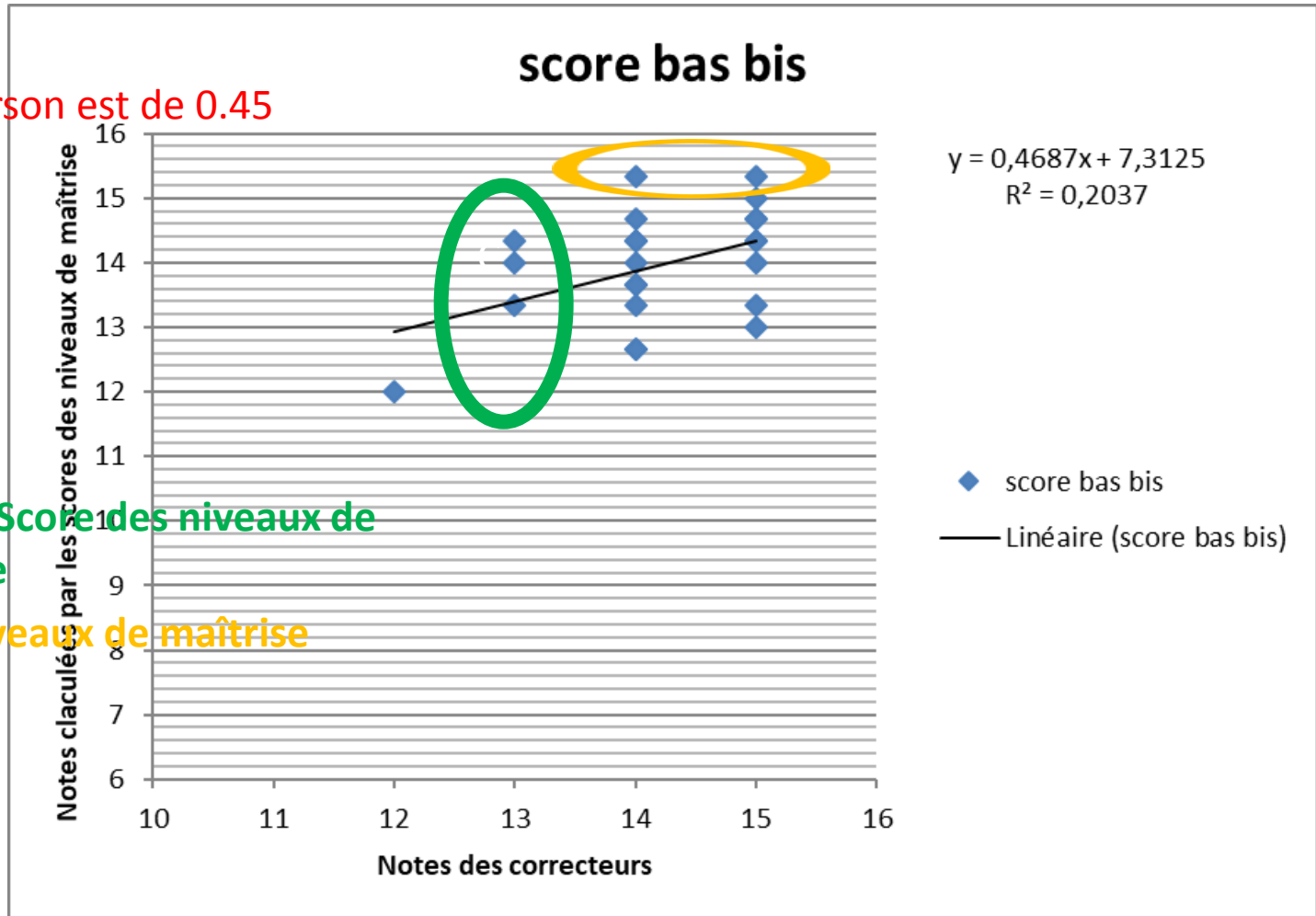


# Résultats

	<b>Ecart inter- correcteur (Pieron, 1936)</b>	<b>FIDELITE ( écart type)</b>	<b>CORRELATIO N</b>	<b>ETUDE DE LA JUSTESS E (biais)</b>
ST2S	3 POINTS	0.85 FIDELE	0.51	1 POINT JUSTE
STL BTK	3 POINTS	1.03 FIDELE	0.63	
STL CBSV	1.5 POINTS	0.76 FIDELE	0.42	

# Résultats : diagramme de dispersion note/ note des compétences avec score bas (ST2S Compétence C1)

Le coefficient de Pearson est de 0.45



Même note mais Score des niveaux de  
maîtrise différente

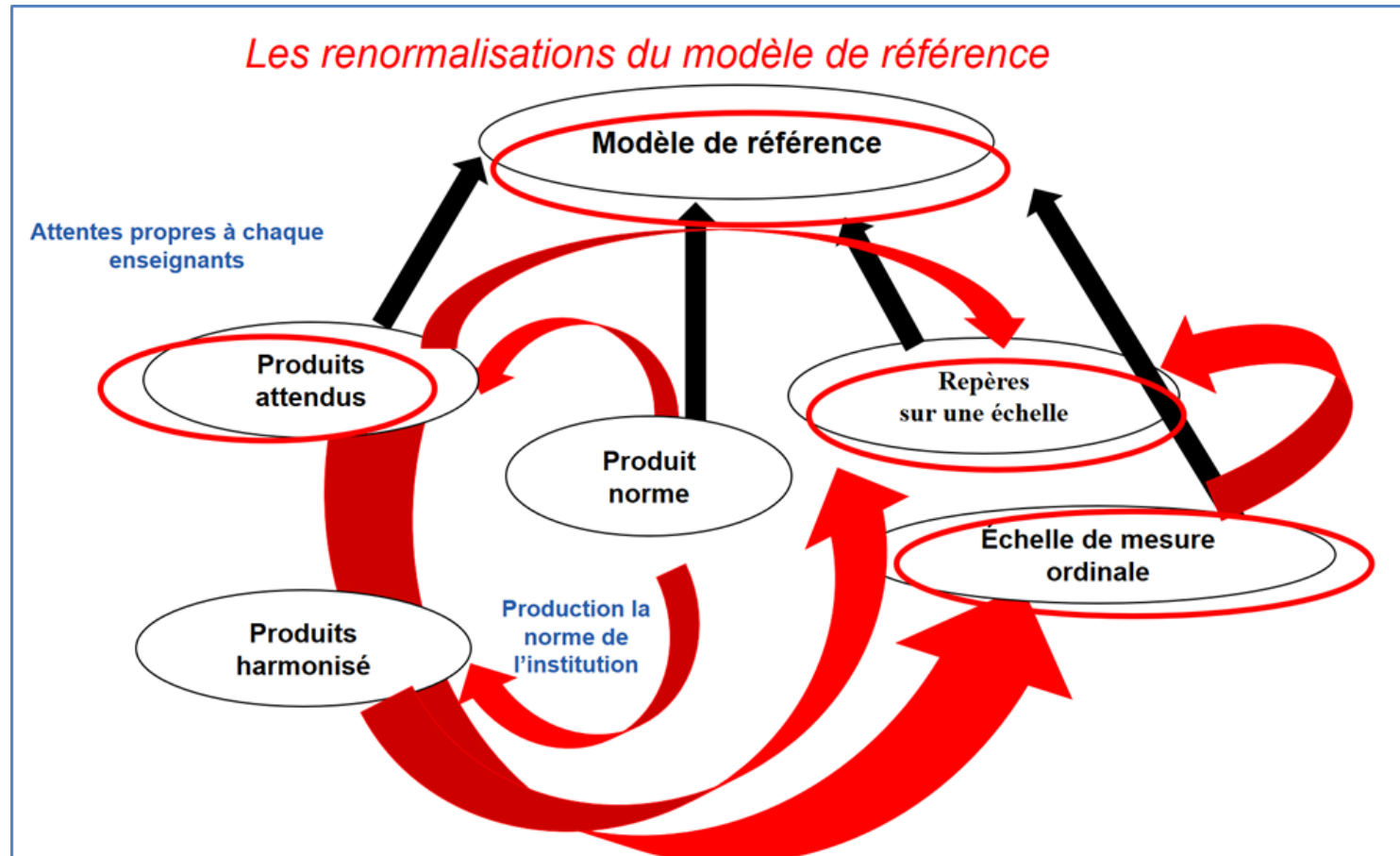
Même score de niveaux de maîtrise  
Note différente

# RÉSULTATS

## 5 types de renormalisation

- Renormalisation des échelles de mesure
  - ordinale
  - chiffrée
- Renormalisation du barème
- Renormalisation des critères d'évaluation.
- Renormalisation des items.
- Renormalisation du modèle de référence

# Renormalisation du modèle de référence (Noizet & Caverni, 1978).



## Conclusion

Les entretiens à visée ergologique des enseignants-correcteurs de BGB du baccalauréat STL et ST2S combinés à l'étude qualitative des grilles de correction permettent donc de mettre en évidence des **renormalisations qui se manifestent par l'intelligence du *Kairos* et de la pensée *Metis*.**

Ces habiletés prudentes et ces tours habiles sont des **ingéniosités évaluatives** mises en place dans un souci de justesse attribuées et de justice des correcteurs face à une nouvelle façon d'évaluer.

Ces renormalisations contribuent donc  
à ce que, malgré une faible  
corrélation notes/compétences, les  
résultats restent justes et fidèles entre  
eux.

## 7- BIBLIOGRAPHIE (principales références)

**Durrive, L. (2010). L'activité humaine, à la fois intellectuelle et vitale. Travail et apprentissages, 6, 25-45.**

**Mayen, P., Métral, J. F., & Tourmen, C. (2010). Les situations de travail. Références pour les référentiels. *Recherche et formation, (64), 31-46.***

**Mencacci, N., & Vial, M. (2009, January). *L'autoévaluation des pratiques professionnelles à travers l'usage du portfolio au second degré du scolaire. In Communication présentée au 21e colloque de l'ADMEE-Europe, Université catholique de Louvain.***

**Mencacci, N. (2009). *Pour une pratique humaniste de l'évaluation en ASH. La nouvelle revue de l'adaptation et de la scolarisation, (2), 191-202.***

**Pastré, P., Mayen, P., & Vergnaud, G. (2006). La didactique professionnelle. *Revue française de pédagogie. Recherches en éducation, (154), 145-198.***

**Pierre Pastré, Patrick Mayen et Gérard Vergnaud, « La didactique professionnelle », *Revue française de pédagogie, 154 | 2006, 145-198.***

**Schwartz, Y., & DURRIVE, L. (2009). Manifeste pour un Ergo-engagement. Y. Schwartz & L. Durrive, *Travail et Ergologie—entretiens sur l'activité humaine, 2, 233-244.***

**Vial, M. (2001) *Se former pour évaluer, se donner une problématique et élaborer des concepts*, Bruxelles : De Boeck Université**

**Vial, M., & Caparros-Mencacci, N. (2007). L'accompagnement professionnel. *Méthode à l'usage des praticiens exerçant une fonction éducative*. Bruxelles: De Boeck.**

**JE VOUS REMERCIE DE VOTRE ATTENTION.**

**Présenté par Karine Dodet**

**Sous la direction de Nicole Mencacci**

Le 07/06/2018