HAL
open science

Dissonance vicariante: méta-analyse

Sara Jaubert, Lionel Souchet, Adrien Fillon, Fabien Girandola

To cite this version:

Sara Jaubert, Lionel Souchet, Adrien Fillon, Fabien Girandola. Dissonance vicariante: méta-analyse. 15ème colloque Jeunes Chercheurs (CJC), ADRIPS online, 2021, Jun 2021, Clermont-Ferrand, France. hal-03285156

HAL Id: hal-03285156

https://amu.hal.science/hal-03285156v1

Submitted on 13 Jul 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

15ème Colloque Jeunes Chercheurs (CJC) de l'ADRIPS, 2021

DISSONANCE VICARIANTE: MÉTA-ANALYSE

Sara Jaubert, Lionel Souchet, Adrien Fillon, Fabien Girandola

Aix-Marseille Université, Aix-en-Provence, France

DISSONANCE COGNITIVE
(FESTINGER, 1957)

Cognition X

« Je suis pour la protection de l'environnement »

Cognition non X

« Je ne recycle pas mes déchets»

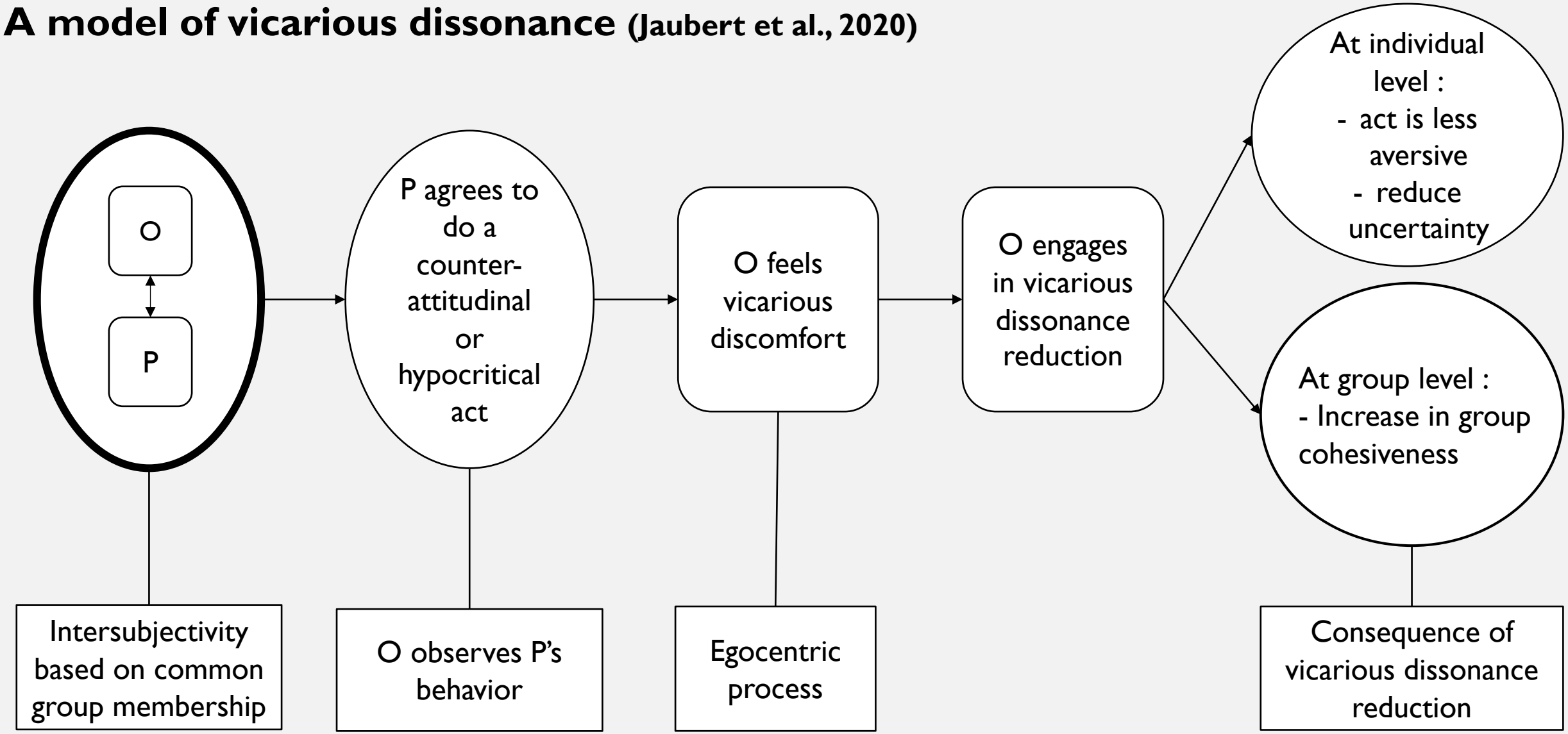
Éveil de la dissonance cognitive
(état de tension)

Réduction de la dissonance

DISSONANCE VICARIANTE
(NORTON ET AL., 2003)

Quand un individu observe un membre de son groupe agir de manière inconsistante avec ses propres attitudes (Norton et al., 2003)

A model of vicarious dissonance (Jaubert et al., 2020)



OBJECTIFS

- Quelle est la force de l'effet de la DV sur les affects, les jugements d'hypocrisie, les attitudes et les comportements ?
- Quelle est la taille estimée de l'effet ?
- Quels sont les facteurs importants qui modèrent l'effet de la DV sur l'affect, les jugements d'hypocrisie, le changement d'attitude ou de comportement ?

OBJECTIFS

Déterminer l'efficacité des interventions de DV et mettre en évidence les conditions dans lesquelles elles fonctionnent le mieux (Cooper et al., 2009)

Examiner un ensemble d'études dérivées de conceptions de recherche similaires avec des résultats qui peuvent être configurés comme des tailles d'effet standardisées (Borenstein et al., 2011)

MÉTHODE
(YEUNG & AL., 2020)

Articles Included (*n* = 10)
15 independent samples • 103 effect sizes • Total *N* = 1402

RÉSULTATS

Table 1. Studies included in the Meta-analysis

Notes. N: number of studies. STD: students. N-STD: no students. IH: Induced Hypocrisy. IC: Induced Compliance. FC: Free Choice

Study	N	Country	Sample Pop	Publi	Paradigm
Barden et al. (2005)	2	USA	STD	YES	IH
Barden et al. (2013)	2	USA	STD	YES	IH
Blackman et al. (2016)	3	USA	N-STD	YES	IC & FC
Focella et al. (2016)	2	USA	STD	YES	IH
Gaffney et al. (2012)	1	USA	STD	YES	IH
Herak et al. (2018)	1	FR	STD	YES	FC
Jaubert et al. (2020a)	1	FR	STD	NO	IC
Jaubert et al. (2020b)	1	FR	STD	NO	IH
Monin et al. (2004)	2	USA	STD	YES	IC

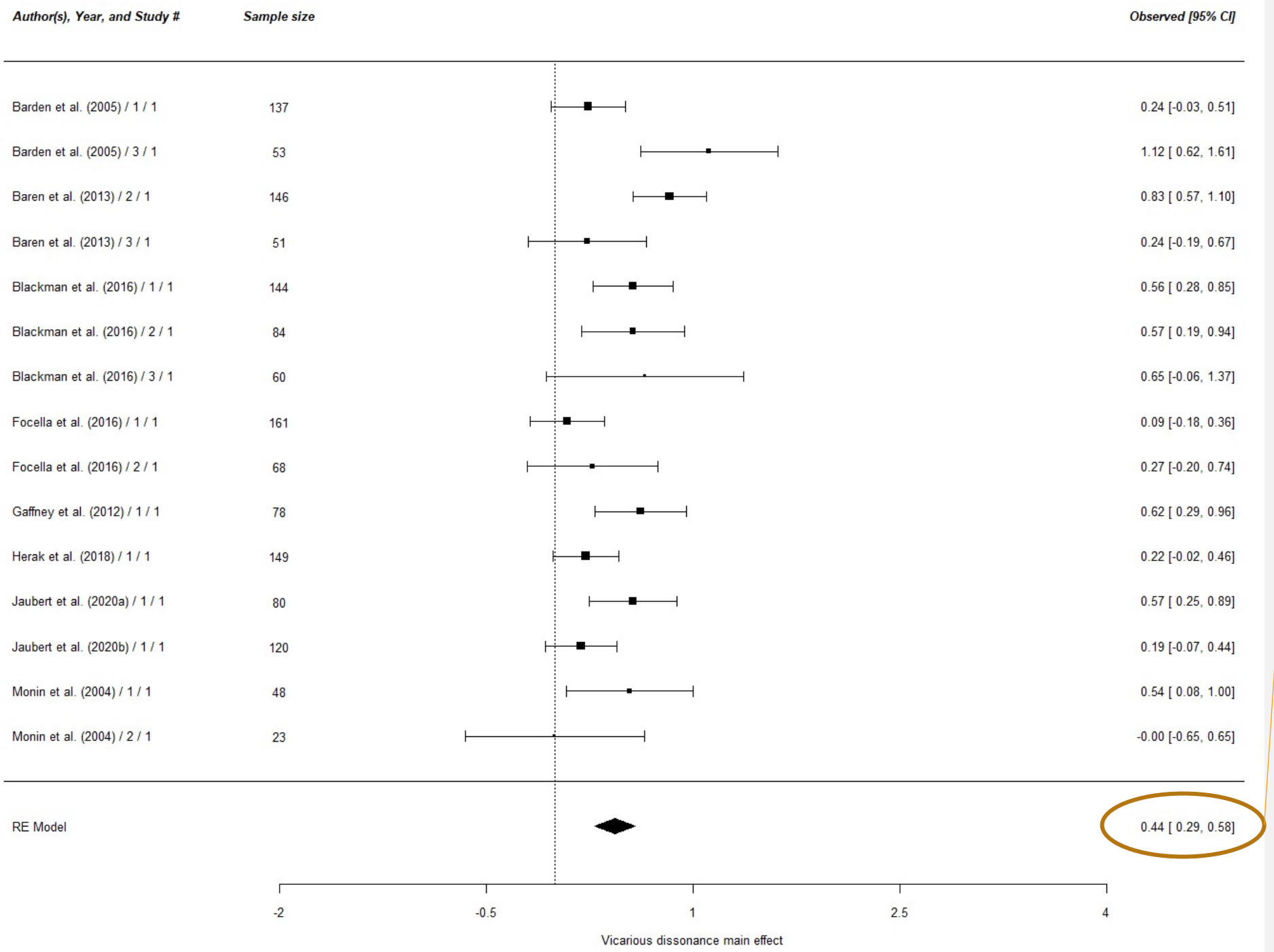


Figure 1. The forest plot of included effects sizes of vicarious dissonance on DV

g de Hedge = 0.44, 95%IC [0.29 ; 0.58]

COMPARAISON DE TAILLES D'EFFETS

Tableau 2. Comparaison des tailles d'effets relatives au phénomène(s) de psychologie sociale, dissonance vicariante et dissonance personnelle .

Notes. $N_{études}$: nombre d'études inclues dans la méta-analyse. d: d de Cohen. g: Hedges' g.
r: coefficient de corrélation.

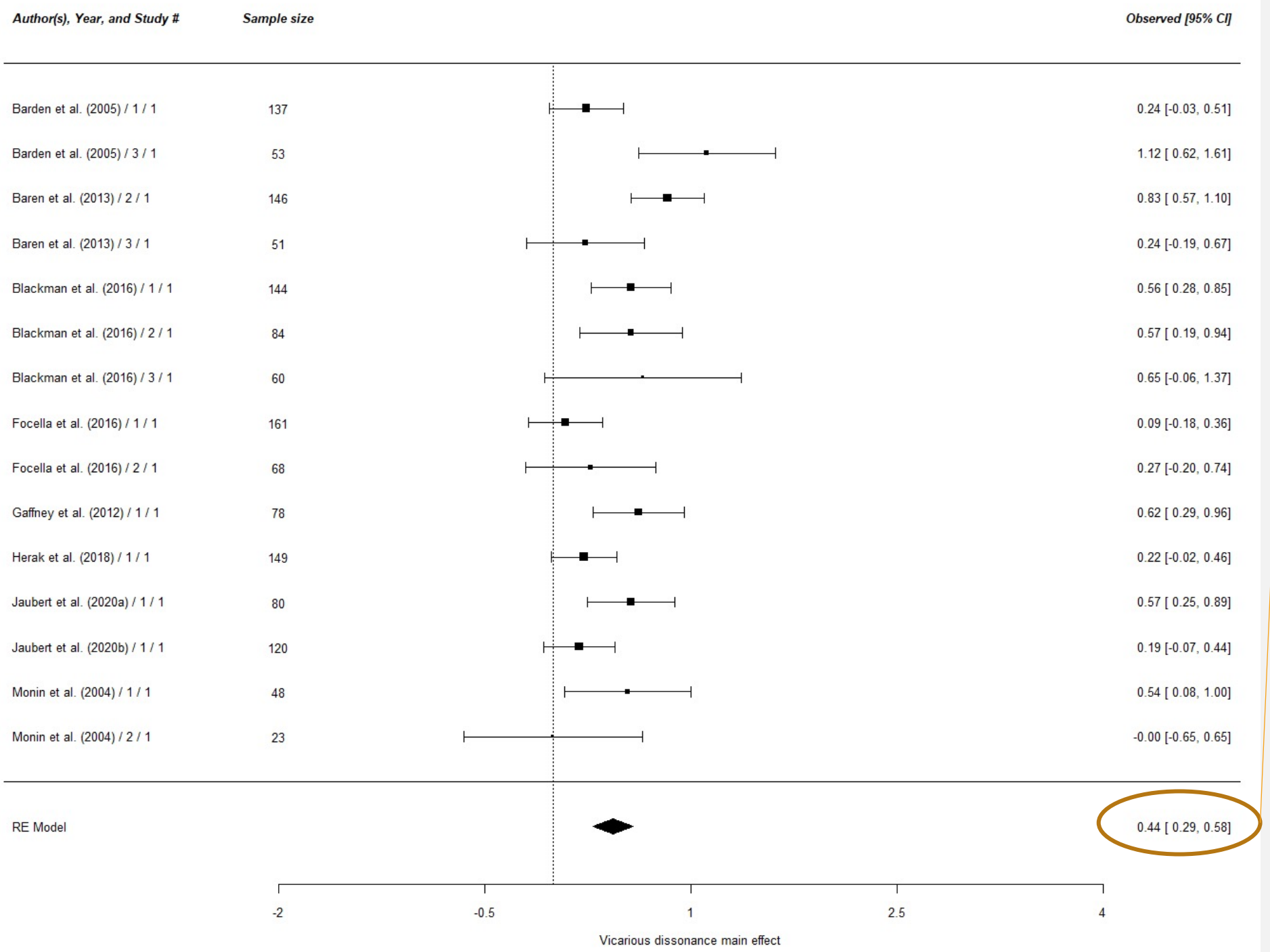
DV	$N_{études}$	Taille d'effet	Force
Psychologie sociale (Schäfer & Schwars, 2019)	847	d = 0.30	Faible-moyen
Dissonance vicariante	15	g = 0.44	Faible-moyen
Dissonance personnelle – Soumission induite (Kenwort et al., 2011)	31	d = 0.81	Élevé
Dissonance personnelle – Paradigme du choix (Kenwort et al., 2011)	18	d = 0.59	Moyen
Dissonance personnelle- Hypocrisy induite (Priolo et al., 2018)	38	r = 0.35	Moyen

EFFECT SIZE ACCORDING TO THE TYPE OF VD

Table 3. Effect size according to the type of dependent variable

DV	N (study)	g	CI.lb	CI.ub	signif
Personal discomfort	68 (1)	0.27	-0.20	0.74	NO
Hypocrysy judgment	387 (4)	0.75	0.57	0.93	YES
Attitude change toward the topic	331 (5)	0.34	0.14	0.53	YES
Attitude toward the topic	467 (4)	0.46	0.18	0.74	YES
Attitude toward the observed	137 (1)	-0.78	-1.12	-0.43	YES

Notes. N (study): number of participant (number of study).
g: Hedges' g.
ci.ib: confidence interval lowerboundary.
ci.ub: confidence interval upperboundary.



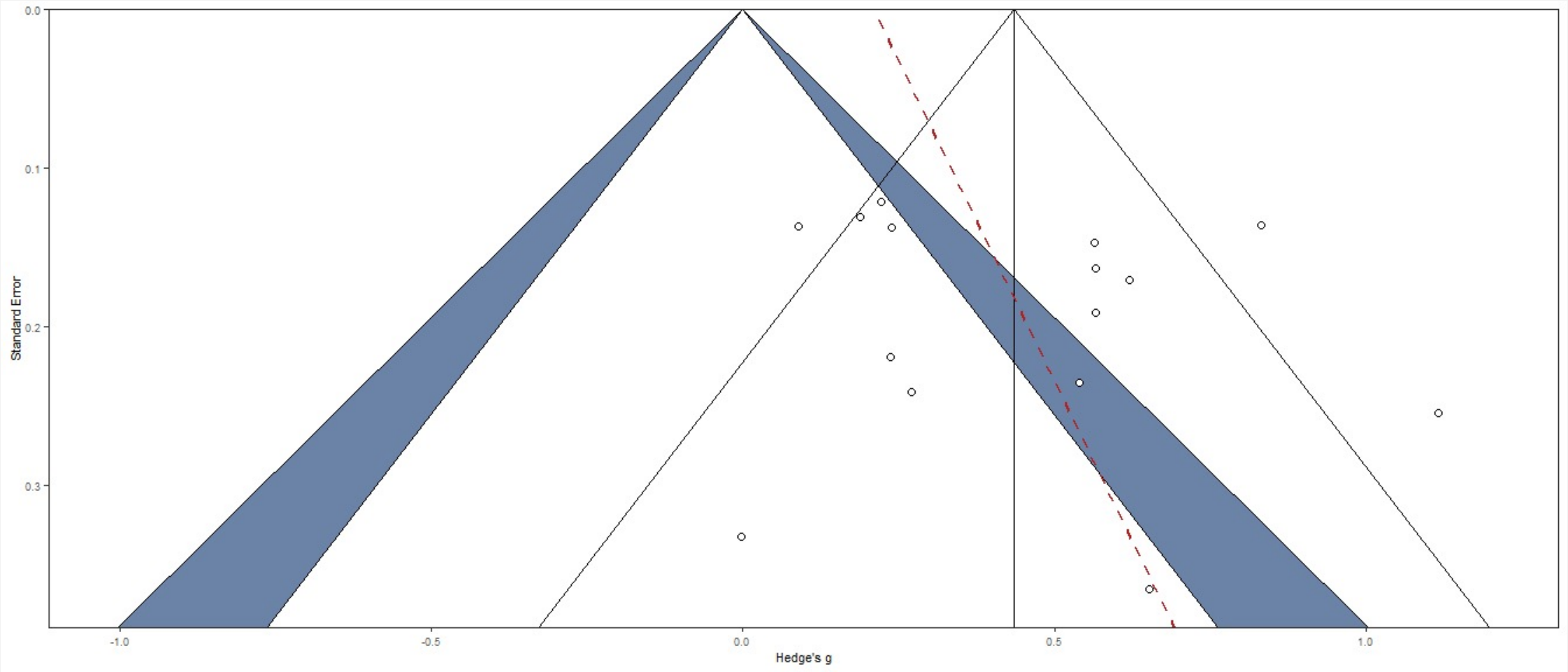
g de Hedge = 0.44, 95%IC [0.29 ; 0.58]

L'hétérogénéité associée à cette taille d'effet :

Q (15)=37.12, p=< .001 ;

I^2 = 61.71%

ANALYSE DE LA SYMÉTRIE

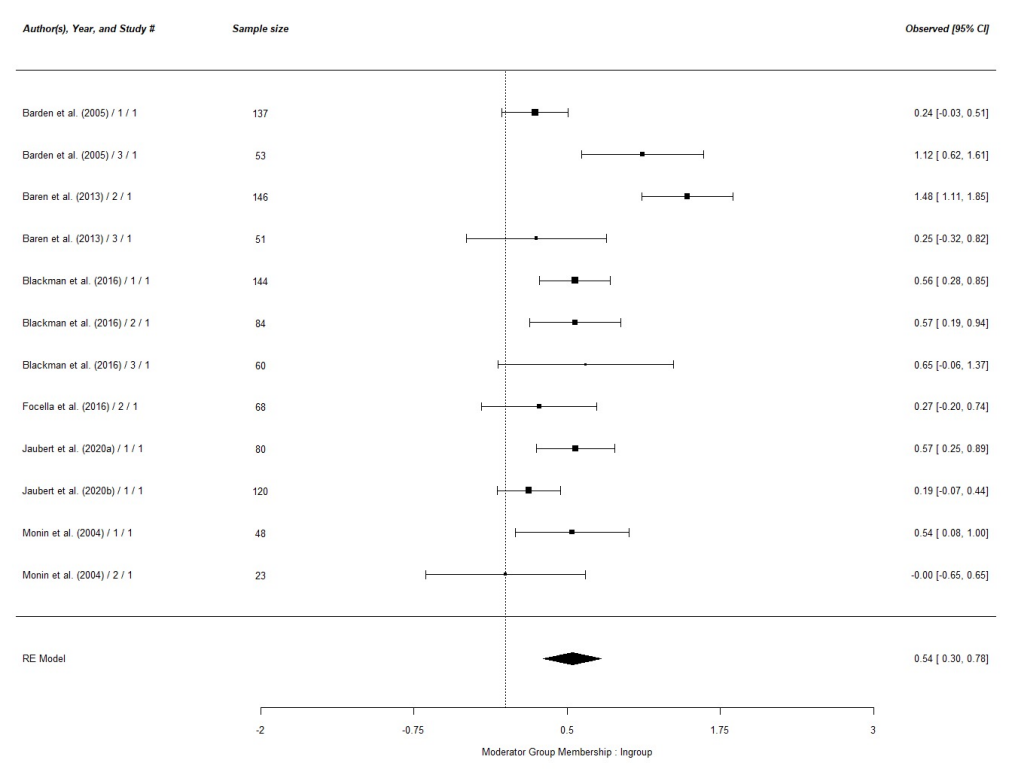


MODERATORS

Table 4. Effect size according to the moderators

Moderators		N (study)	g	CI.lb	CI.ub	signif
Group Membership	Ingroup	1014 (12)	0.54	0.30	0.78	YES
	Outgroup	275 (3)	0.48	0.07	0.89	YES
	Diff				p-valeur = 0.81	

Notes. N (study): number of participant (number of study).
g: Hedges' g.
ci.ib: confidence interval lowerboundary.
ci.ub: confidence interval upperboundary.

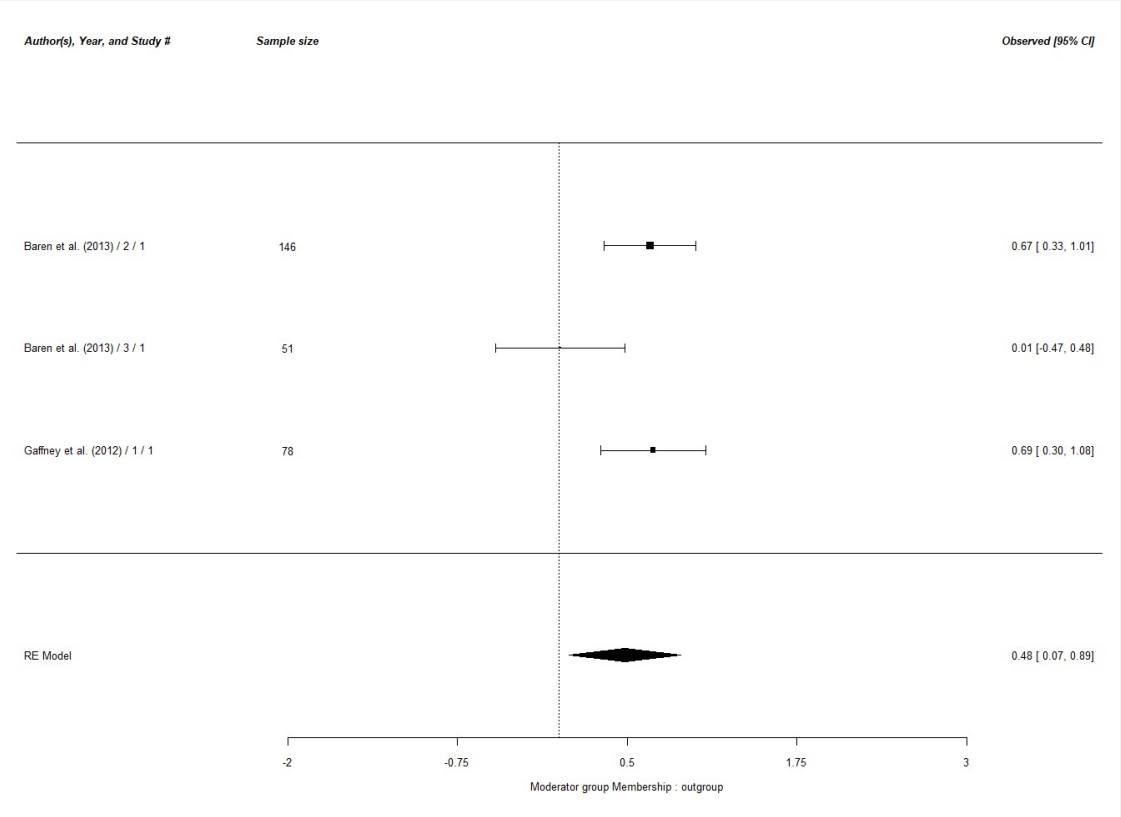


MODERATORS

Table 4. Effect size according to the moderators

Moderators		N (study)	g	CI.lb	CI.ub	signif
Group Membership	Ingroup	1014 (12)	0.54	0.30	0.78	YES
	Outgroup	275 (3)	0.48	0.07	0.89	YES
	Diff				p-valeur = 0.81	

Notes. N (study): number of participant (number of study).
g: Hedges' g.
ci.ib: confidence interval lowerboundary.
ci.ub: confidence interval upperboundary.



MODERATORS

Table 4. Effect size according to the moderators

Moderators		N (study)	g	CI.lb	CI.ub	signif
Group Membership	Ingroup	1014 (12)	0.54	0.30	0.78	YES
	Outgroup	275 (3)	0.48	0.07	0.89	YES
	Diff				p-valeur = 0.81	
Choice	High	1174 (13)	0.42	0.25	0.58	YES
	Low	228 (2)	0.50	0.06	0.94	YES
	Diff				p-valeur = 0.30	

Notes. N (study): number of participant (number of study).
g: Hedges' g.
ci.ib: confidence interval lowerboundary.
ci.ub: confidence interval upperboundary.

MODERATORS

Table 4. Effect size according to the moderators

Notes. N (study): number of participant (number of study).
g: Hedges' g.
ci.ib: confidence interval lowerboundary.
ci.ub: confidence interval upperboundary.

Moderators		**N (study)**	**g**	**CI.lb**	**CI.ub**	**signif**
Country	USA	1053 (12)	0.47	0.30	0.65	YES
	FR	349 (3)	0.30	0.09	0.52	YES
	Diff				p-valeur = 0.22	
Type of paradigm	Induced compliance	499 (6)	0.43	0.25	0.61	YES
	Induced hypocrisy	694 (7)	0.47	0.20	0.74	YES
	Free choice	60 (1)	0.65	-0.06	1.37	NO
	Diff			p-valeur = 0.65 et 0.56		

MODERATORS

Table 4. Effect size according to the moderators

Notes. N (study): number of participant (number of study).
g: Hedges' g.
ci.ib: confidence interval lowerboundary.
ci.ub: confidence interval upperboundary.

Moderators		N (study)	g	CI.lb	CI.ub	signif
Topic	Tuition increase	80 (1)	0.55	0.23	0.88	YES
	Parental acces	71 (2)	0.32	-0.20	0.84	NO
	Sunscreen use	229 (2)	0.13	-0.10	0.37	NO
	Environment	278 (3)	0.45	0.16	0.74	YES
	Road safety	197 (2)	0.56	-0.02	1.14	YES
	Objects choice	60 (1)	0.65	-0.06	1.37	NO
	Diff	p-valeur no significant				

CONCLUSION

Résultats préliminaires

Effet estimé de la dissonance vicariante g=0.44, avec un effet sur les attitudes et le changement d'attitude

Réflexion sur l'absence d'effet de certains modérateurs

Colloque Jeunes Chercheurs (CJC) de l'ADRIPS, 2021

MERCI POUR VOTRE ATTENTION !

Sara Jaubert, Lionel Souchet, Adrien Fillon, Fabien Girandola

Aix-Marseille Université, Aix-en-Provence, France