



**HAL**  
open science

## Évaluation de la collaboration interprofessionnelle dans la co-construction d'un dispositif pédagogique en Pharmacie

Marc-Antoine Luc, Caroline Hache, Véronique Witkowski, Virginie Maillard,  
Franck Jousselin, Guillaume Hache

► **To cite this version:**

Marc-Antoine Luc, Caroline Hache, Véronique Witkowski, Virginie Maillard, Franck Jousselin, et al..  
Évaluation de la collaboration interprofessionnelle dans la co-construction d'un dispositif pédagogique  
en Pharmacie. 4e colloque interuniversitaire sur l'engagement des patients dans la formation médicale,  
Jun 2023, Bobigny, France. hal-04241752

**HAL Id: hal-04241752**

**<https://amu.hal.science/hal-04241752>**

Submitted on 13 Oct 2023

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

4<sup>ème</sup> colloque interuniversitaire sur l'engagement des patients  
dans la formation médicale



# Évaluation de la collaboration interprofessionnelle dans la co-construction d'un dispositif pédagogique en Pharmacie

**M-A. Luc, C. Hache, V. Witkowski, V. Maillard, F. Jousselin, G. Hache**



UFR **SMBH**

Santé,  
Médecine  
et Biologie  
Humaine

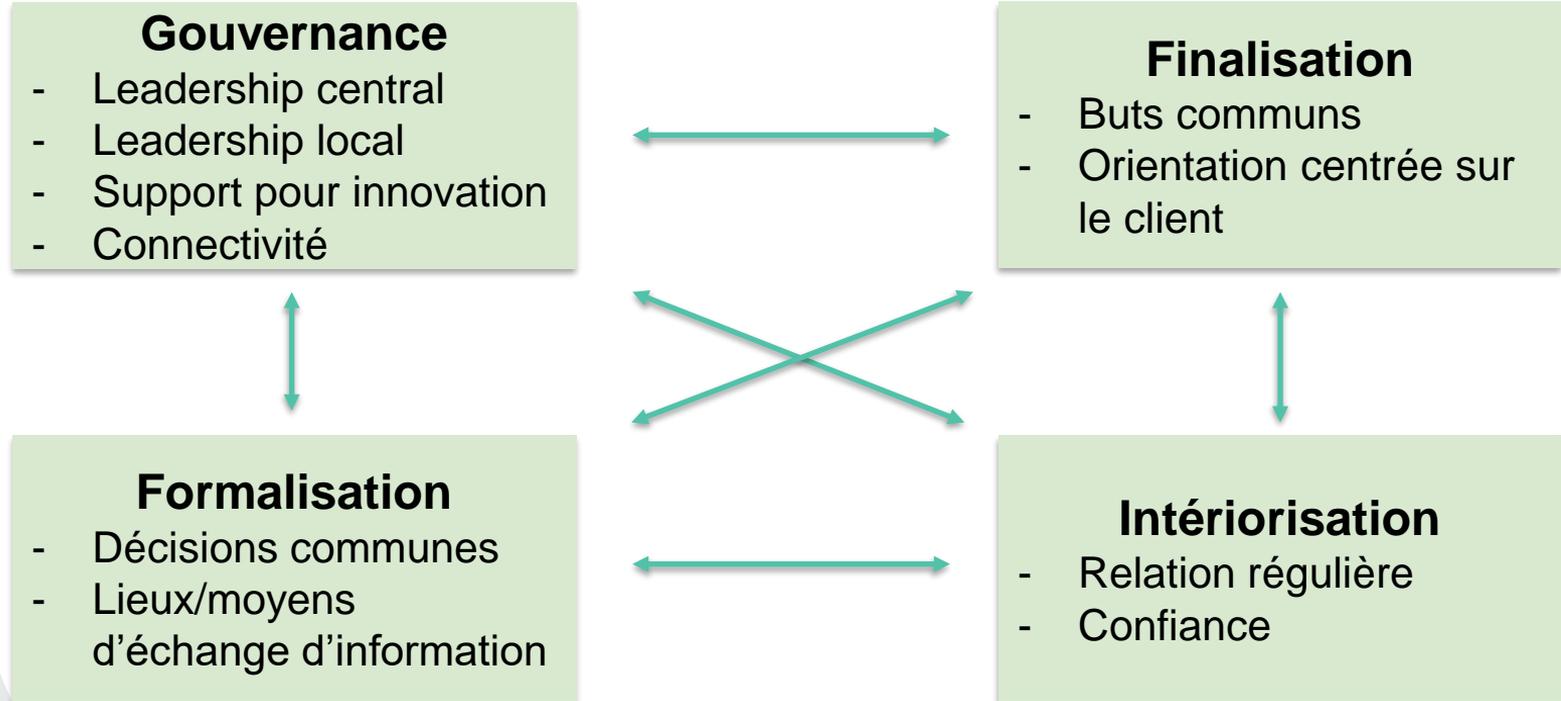
# Collaboration interprofessionnelle



## *OMS (2010)*

Processus de travail en équipe entre des professionnels de différents secteurs, qui implique une communication et une coordination efficaces pour atteindre des objectifs communs

# Collaboration interprofessionnelle

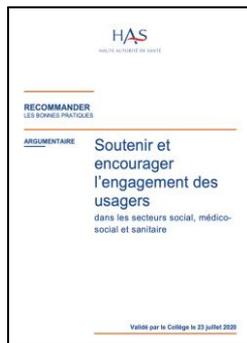


*Modèle quadridimensionnel pour la collaboration (D'Amour et al., 2008) adapté de (D'Amour., 1997)*

# Partenariat-patient

Contexte réglementaire favorable

Démocratie en santé



LOI n°2019-774

Niveau de participation	Continuum de l'engagement des patients			
	Information	Consultation	Collaboration	Partenariat
Soins directs (clinique/micro)	Patient reçoit de l'information (traitement)	Patient consulté sur sa perception	Décision partagée portant sur les préférences thérapeutiques	Patient accompagné dans le développement des ses capacités d'autogestion de sa santé
Organisation des services et de la gouvernance (organisationnel/méso)	Documents donnés aux patients portant sur leur maladie	Groupe de discussion sur des thèmes particuliers	Création de comités où sont présents des patients	Co-constructions de services, de programmes et de démarches d'amélioration continue de la qualité
Élaboration de politiques de santé (politique/macro)	Centre d'information pour les patients	Groupe de discussion pour recueillir l'opinion	Recommandations faites par des patients aux sujets de priorités de santé	Co-construction avec des patients/citoyens de politique favorable à la santé
<b>Enseignement</b>	<b>Utilisation dans l'enseignement d'information obtenue auprès de patients</b>	<b>Implication individuelle non encadrée de patient dans des cours (ex. témoignage)</b>	<b>Implication de patients formés et avec des tâches précises (simulation)</b>	<b>Co-construction des programmes et co-enseignement avec partage de savoir expérientiel</b>
Recherche	Information pour les patients sur la recherche	Consultation des patients sur les thématiques de recherche	Implication de patients dans la recherche	Implication des patients de la gouvernance jusqu'à la diffusion des résultats de recherche
Facteur influençant l'engagement: patient (croyance niveau de littératie, éducation), intervenants (croyance, pratiques), organisation (culture, pratiques et politiques), société (normes sociales, régulations, politiques)				Formation et accompagnement des patients et des intervenants

# Formation en pharmacie

## Référentiel de compétence global en Pharmacie

**4** Blocs de compétences  
**23** Compétences  
**124** Comportements

**28** comportements  
de collaboration avec le  
patient



# Formation en pharmacie

## Référentiel de compétence global en Pharmacie

4 Blocs de compétences  
23 Compétences  
124 Comportements

28 comportements  
de collaboration avec le  
patient



## Co-design

### Apprendre à collaborer sur quoi ?

Éthique

Communication

Prise en compte  
des savoirs expérientiels

Travailler en  
interprofessionnalité

Rapport bénéfice/risque  
médicament

### Quelle ingénierie pédagogique ?

Quand:  
- Continuum

Comment:  
- Récits de vie ;  
simulation ; ateliers

Qui  
- pluriprofession

# Formation en pharmacie

## Référentiel de compétence global en Pharmacie

4 Blocs de compétences  
23 Compétences  
124 Comportements



28 comportements  
de collaboration avec le  
patient



## Co-design

Apprendre à collaborer sur quoi ?

Éthique

Communication

Prise en compte  
des savoirs expérimentaux

Travailler en  
interprofessionnalité

Rapport bénéfice/risque  
médicament

Quelle ingénierie pédagogique ?

Quand:

- Continuum

Comment:

- Récits de vie ;  
simulation ; ateliers

Qui

- pluriprofession

temporalité

PASS

DFGSP  
2-S1



DFGSP  
2-S2

DFGSP  
3-S1



DFGSP  
3-S2



DFASP  
1-S1



DFASP  
1-S2

Filière internat

DES pharmacie hospitalière  
phase socle



DES PH  
approfondissement



Filière officine



cpmt

1.2.2  
1.3.2

1.3.2  
2.1.(1.2)  
2.6.(4.5)  
4.1.4

2.6.1  
2.6.2

4.1.3  
4.4.3

1.3.1  
2.1  
(1.2.3.4)  
2.6.(4.5)

1.3.1  
2.1 (1.2.3)  
2.6.(2.5)  
4.1.4

4.1.3  
4.1.4

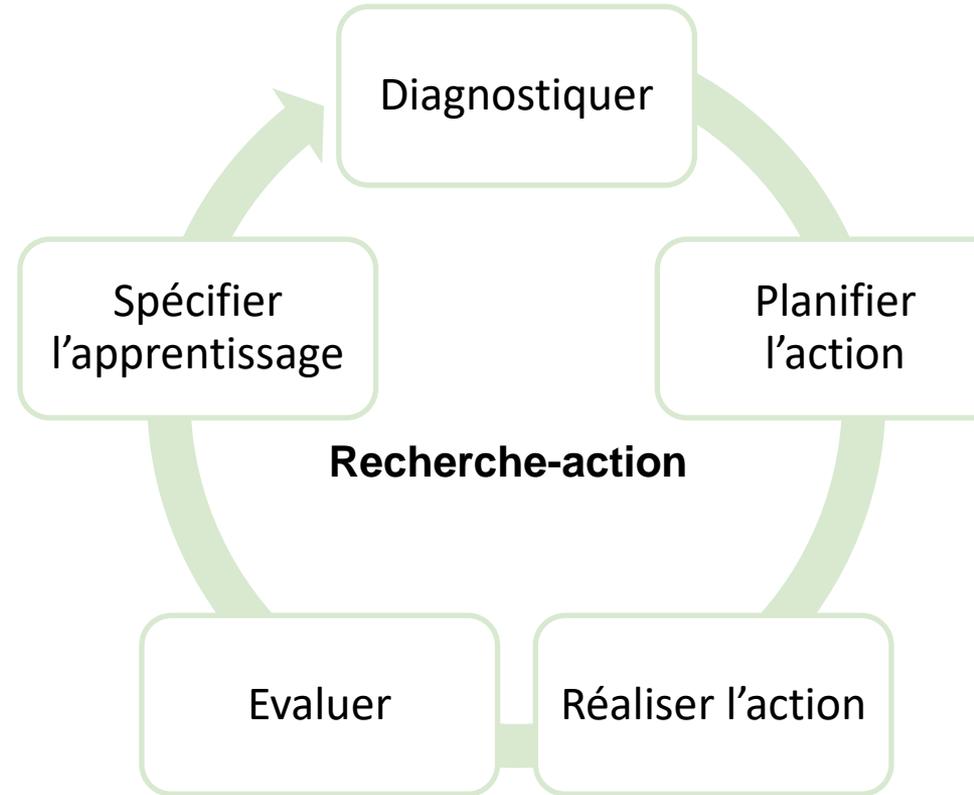
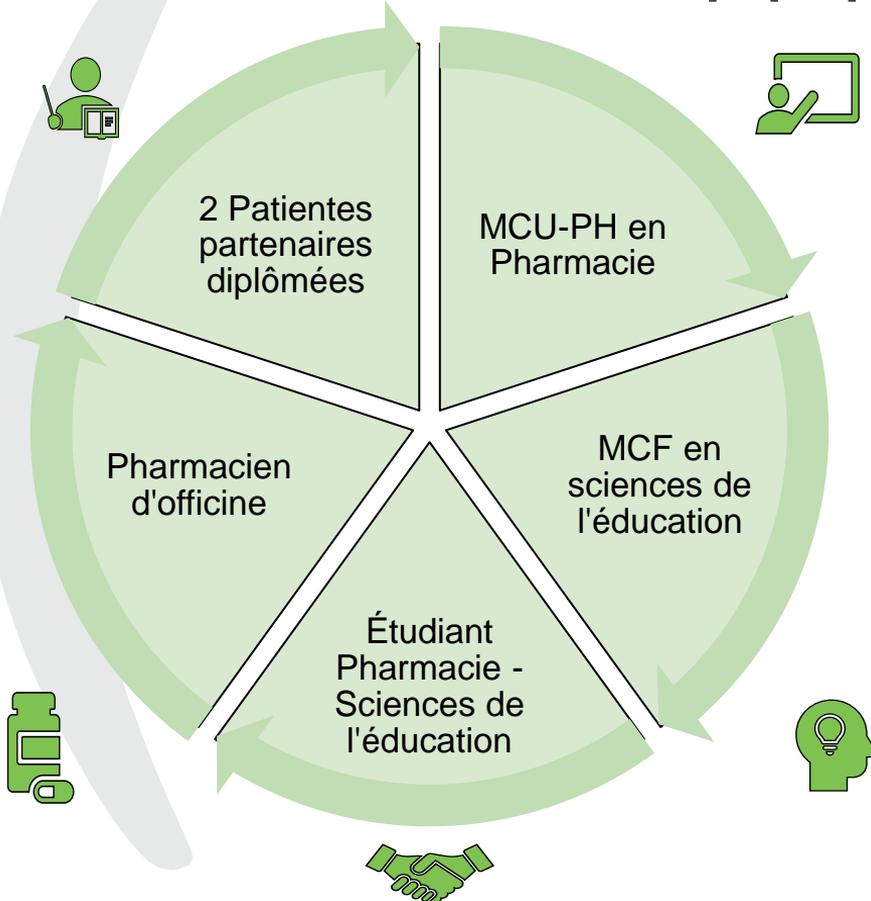
Co-construction praticiens – enseignants – patients – étudiants - formateurs

# Objectif



Évaluer la collaboration interprofessionnelle dans la co-construction d'un dispositif pédagogique en Pharmacie

## Matériels et méthodes - Équipe pédagogique pluriprofessionnelle



# Design du projet



Focus group mise en place - 30/08/2022



Construction puis tournage vidéo - 09/2022



Réalisation de la séance - 14/10/2022



Focus group bilan - 21/10/2022



Entretiens individuels semi-directifs - 04/2023



Ingénierie pédagogique

Compétences

Évaluer

Ingénierie pédagogique

Compétences

Évaluer

**Patientes** : « Lister des situations marquantes » « Avec mon pharmacien »

**MCU-PH** : « UE douleur » « Amphithéâtre » « Une séquence vidéo, un cas de comptoir » « Peux contribuer au scénario mais je ne me vois pas être initiateur »

**MCF** : « Deux heures » « Faire des arrêts sur image du film » « Zoom sur l'ordonnance... Qu'est ce que vous dites sur l'ordonnance »

**Étudiant** : « Simulation d'entretien pharmaceutique »

Ingénierie pédagogique

Compétences

Évaluer

**Patientes** : « Plusieurs sortes de douleurs » « Pas réduire le patient au médicament »  
« Qu'il s'implique » « Interagir » « Poser toutes les questions au patient... »  
« Accompagner » « Alerter »

**MCU-PH** : « Connaître cible et mécanisme d'action » « Discuter ouvertement et calmement »

**MCF** : « Accompagner le patient »

**Étudiant** : « Quel médicament pour quel type de douleur » « Impliquer le point de vue du patient » « Savoir comment parler avec le patient » « Établir une relation de confiance »

Ingénierie pédagogique

Compétences

Évaluer

**Patientes :**

**MCU-PH :** « Comparer les résultats dans les travaux pratiques » « Évaluer la satisfaction »

**MCF :** « Questions wooclap » « Rédiger de façon libre leur réponse de comment il réagirait »

**Étudiant :**

## Résultats - Focus group de mise en place



Étude de cas



Amphithéâtre



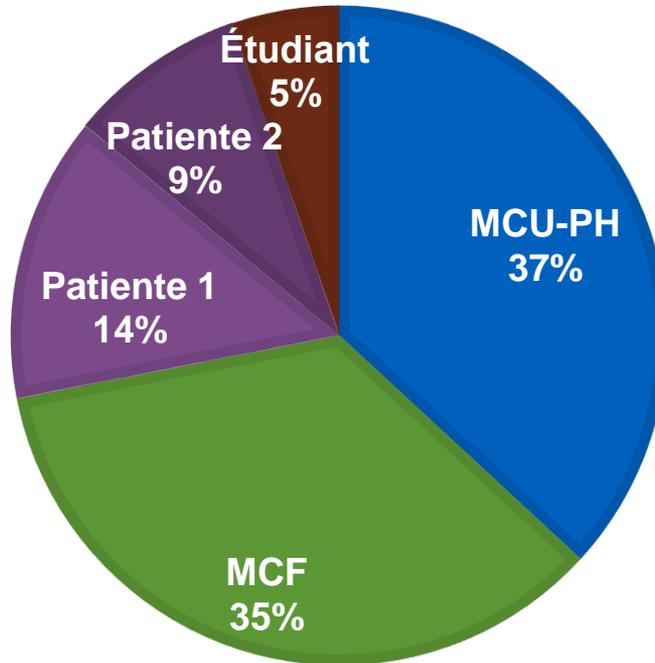
Vidéo co-construite



Évaluation continue

# Résultats - Focus group de mise en place

## TEMPS DE PAROLE



# Design du projet

Focus group mise en place - 30/08/2022



Construction puis tournage vidéo - 09/2022



Réalisation de la séance - 14/10/2022



Focus group bilan - 21/10/2022



Entretiens individuels semi-directifs - 04/2023



# Résultats – Évolution du scénario

1- Rédaction par patientes-partenaires – Réalité du terrain  
Refus d'antalgique de palier 3

2- Praticien : Ébauche d'ordonnance réelle  
+ acte de dispensation de stupéfiants

3- Praticien : Perfectionnement de l'ordonnance  
+ Traitements chroniques ?

4- Professionnel : En accord avec le scénario  
Éventuels traitements chroniques sur DP / ordonnance ?

Validation  
du  
scénario  
par les  
patientes  
(2,3,4)

# Film pédagogique



# Design du projet

Focus group mise en place - 30/08/2022



Construction puis tournage vidéo - 09/2022



Réalisation de la séance - 14/10/2022



Focus group bilan - 21/10/2022



Entretiens individuels semi-directifs - 04/2023



# Design du projet

Focus group mise en place - 30/08/2022



Construction puis tournage vidéo - 09/2022



Réalisation de la séance - 14/10/2022



Focus group bilan - 21/10/2022



Entretiens individuels semi-directifs - 04/2023



# Design du projet

Focus group mise en place - 30/08/2022



Construction puis tournage vidéo - 09/2022



Réalisation de la séance - 14/10/2022



Focus group bilan - 21/10/2022



Entretiens individuels semi-directifs - 04/2023



Collaboration  
interprofessionnelle

Retour d'expérience

Perspectives  
d'amélioration

Collaboration  
interprofessionnelle

Retour d'expérience

Perspectives  
d'amélioration

**Patientes** : « **Satisfaite** » « Scénario écrit plutôt rapidement » « Ça s'est fait beaucoup plus facilement que je ne le pensais »

**MCU-PH** : « Extrême **satisfaction** » « Retours de terrain, j'ai trouvé ça génial »  
« Franchi un cap sur la co-construction »

**MCF** : « Enrichi mutuellement » « Tout le monde a été extrêmement réactif » « N'avoir qu'à poser les bonnes questions »

**Étudiant** : « Puzzle » « **Complémentaires** »

**Pharmacien** : « Une heure et demie à discuter du scénario »

Collaboration  
interprofessionnelle

Retour d'expérience

Perspectives  
d'amélioration

**Patientes** : « Un peu speed » « Bien fait au final » « Très constructif pour leurs études »  
« C'est vraiment ce que je recherchais »

**MCU-PH** : « Peu d'informations descendantes » « Rythme élevé » « 30 secondes pour prendre une décision »

**MCF** : « Situation très marquante »

**Étudiant** : « Lier la théorie à la pratique »

**Pharmacien** : « Très réaliste » « Scénario logique » « Partage d'expérience »

Collaboration  
interprofessionnelle

Retour d'expérience

Perspectives  
d'amélioration

**Patientes** : « **Maladies chroniques** » « Peut donner un coup de boost pour d'autres enseignants »

**MCU-PH** : « Qu'on le refasse » « **Autre champ clinique** » « Envisager la vidéo comme support d'enseignement » « Formation continue »

**MCF** :

**Étudiant** :

**Pharmacien** : « **Autres situations** »

# Design du projet

Focus group mise en place - 30/08/2022



Construction puis tournage vidéo - 09/2022



Réalisation de la séance - 14/10/2022



Focus group bilan - 21/10/2022



Entretiens individuels semi-directifs - 04/2023



# Collaboration interprofessionnelle

## Gouvernance

- **Leadership central**
- **Leadership local**
- Support pour innovation
- Connectivité



## Formalisation

- Décisions communes
- Lieux/moyens  
d'échange d'information

« Au **même niveau** que tout le monde »

« Toutes nos voix ont la **même valeur** »

« Le **praticien** a mené le projet au niveau local »

« Le **praticien** porte le projet »

« Pas de directive institutionnelle »

« La faculté de pharmacie de Marseille »

« Pas de volonté institutionnelle »

# Collaboration interprofessionnelle

Indicators	Active Collaboration LEVEL 3	Developing Collaboration LEVEL 2	Potential or Latent Collaboration LEVEL 1
<b>Goals</b>	Consensual, comprehensive goals	Some shared ad hoc goals	Conflicting goals or absence of shared goals
<b>Client-centred orientation vs. other allegiances</b>	Client-centred orientation	Professional or organizational interests drive orientations	Tendency to let private interests drive orientations
<b>Mutual acquaintanceship</b>	Frequent opportunities to meet, regular joint activities	Few opportunities to meet, few joint activities	No opportunities to meet, no joint activities
<b>Trust</b>	Grounded trust	Trust is conditional, is taking shape.	Lack of trust
<b>Centrality</b>	Strong and active central body that fosters consensus	Central body with an ill-defined role, ambiguous political and strategic role.	Absence of a central body, quasi-absence of a political role.
<b>Leadership</b>	Shared, consensual leadership	Unfocused, fragmented leadership that has little impact	Non-consensual, monopolistic leadership
<b>Support for innovation</b>	Expertise that fosters introduction of collaboration and innovation	Sporadic, fragmented expertise	Little or no expertise available to support collaboration and innovation
<b>Connectivity</b>	Many venues for discussion and participation	Ad hoc discussion venues related to specific issues	Quasi-absence of discussion venues
<b>Formalization tools</b>	Consensual agreements, jointly defined rules	Non-consensual agreements, do not reflect practices or are in the process of being negotiated or constructed	No agreement or agreement not respected, a source of conflict
<b>Information exchange</b>	Common infrastructure for collecting and exchanging information	Incomplete information-exchange infrastructure, does not meet needs or is used inappropriately	Relative absence of any common infrastructure or mechanism for collecting or exchanging information

# Collaboration interprofessionnelle

## Gouvernance

- Leadership central
- Leadership local
- **Support pour innovation**
- **Connectivité**



## Formalisation

- Décisions communes
- Lieux/moyens d'échange d'information

Modèle quadridimensionnel pour la coll

« C'est clairement une prise d'initiative et qui se retrouve confortée à partir du moment où des gens qui pensent pareil et qui donc donnent de l'énergie, du temps, de l'**expertise** »

« On avait un **décali qui était relativement aisé**, on a préparé ça un mois et demi avant donc c'est important, on s'y est pas pris à la dernière minute. »

« Il y a eu un **échange entre nous**, jusqu'au dernier moment, pour pouvoir éventuellement modifier, rajouter, ou dire les choses de tel ou tel façon »

# Collaboration interprofessionnelle

Indicators	Active Collaboration LEVEL 3	Developing Collaboration LEVEL 2	Potential or Latent Collaboration LEVEL 1
<b>Goals</b>	Consensual, comprehensive goals	Some shared ad hoc goals	Conflicting goals or absence of shared goals
<b>Client-centred orientation vs. other allegiances</b>	Client-centred orientation	Professional or organizational interests drive orientations	Tendency to let private interests drive orientations
<b>Mutual acquaintanceship</b>	Frequent opportunities to meet, regular joint activities	Few opportunities to meet, few joint activities	No opportunities to meet, no joint activities
<b>Trust</b>	Grounded trust	Trust is conditional, is taking shape.	Lack of trust
<b>Centrality</b>	Strong and active central body that fosters consensus	Central body with an ill-defined role, ambiguous political and strategic role.	Absence of a central body, quasi-absence of a political role.
<b>Leadership</b>	Shared, consensual leadership	Unfocused, fragmented leadership that has little impact	Non-consensual, monopolistic leadership
<b>Support for innovation</b>	Expertise that fosters introduction of collaboration and innovation	Sporadic, fragmented expertise	Little or no expertise available to support collaboration and innovation
<b>Connectivity</b>	Many venues for discussion and participation	Ad hoc discussion venues related to specific issues	Quasi-absence of discussion venues
<b>Formalization tools</b>	Consensual agreements, jointly defined rules	Non-consensual agreements, do not reflect practices or are in the process of being negotiated or constructed	No agreement or agreement not respected, a source of conflict
<b>Information exchange</b>	Common infrastructure for collecting and exchanging information	Incomplete information-exchange infrastructure, does not meet needs or is used inappropriately	Relative absence of any common infrastructure or mechanism for collecting or exchanging information

# Collaboration interprofessionnelle

« Tous le **même objectif** parce qu'en fait on voulait améliorer la **formation** des pharmaciens »

« L'objectif final qui est que les **étudiants** apprennent mieux et plus concret, ça c'est quelque chose de partagé »

« D'une manière ou d'une autre euh (.), à l'issue de la séance il y aurait quand même un bénéfice pour les **étudiants** »

## Finalisation

- **Buts communs**
- **Orientation centrée sur le client**



## Intériorisation

- Relation régulière
- Confiance

# Collaboration interprofessionnelle

Indicators	Active Collaboration LEVEL 3	Developing Collaboration LEVEL 2	Potential or Latent Collaboration LEVEL 1
<b>Goals</b>	Consensual, comprehensive goals	Some shared ad hoc goals	Conflicting goals or absence of shared goals
<b>Client-centred orientation vs. other allegiances</b>	Client-centred orientation	Professional or organizational interests drive orientations	Tendency to let private interests drive orientations
<b>Mutual acquaintanceship</b>	Frequent opportunities to meet, regular joint activities	Few opportunities to meet, few joint activities	No opportunities to meet, no joint activities
<b>Trust</b>	Grounded trust	Trust is conditional, is taking shape.	Lack of trust
<b>Centrality</b>	Strong and active central body that fosters consensus	Central body with an ill-defined role, ambiguous political and strategic role.	Absence of a central body, quasi-absence of a political role.
<b>Leadership</b>	Shared, consensual leadership	Unfocused, fragmented leadership that has little impact	Non-consensual, monopolistic leadership
<b>Support for innovation</b>	Expertise that fosters introduction of collaboration and innovation	Sporadic, fragmented expertise	Little or no expertise available to support collaboration and innovation
<b>Connectivity</b>	Many venues for discussion and participation	Ad hoc discussion venues related to specific issues	Quasi-absence of discussion venues
<b>Formalization tools</b>	Consensual agreements, jointly defined rules	Non-consensual agreements, do not reflect practices or are in the process of being negotiated or constructed	No agreement or agreement not respected, a source of conflict
<b>Information exchange</b>	Common infrastructure for collecting and exchanging information	Incomplete information-exchange infrastructure, does not meet needs or is used inappropriately	Relative absence of any common infrastructure or mechanism for collecting or exchanging information

# Collaboration interprofessionnelle

« C'était ni trop ni pas assez »  
« J'ai trouvé que la temporalité était bien »  
« J'ai 100% confiance »  
« La confiance a été totale »  
« La confiance, elle est au maximum »

Confiance accordée par  
les autres membres

$\mu = 9,3/10$

Confiance accordée aux autres  
membres

$\mu = 9,7/10$

## Finalisation

- Buts communs
- Orientation centrée sur le client



## Intériorisation

- **Relation régulière**
- **Confiance**

# Collaboration interprofessionnelle

Indicators	Active Collaboration LEVEL 3	Developing Collaboration LEVEL 2	Potential or Latent Collaboration LEVEL 1
<b>Goals</b>	Consensual, comprehensive goals	Some shared ad hoc goals	Conflicting goals or absence of shared goals
<b>Client-centred orientation vs. other allegiances</b>	Client-centred orientation	Professional or organizational interests drive orientations	Tendency to let private interests drive orientations
<b>Mutual acquaintanceship</b>	Frequent opportunities to meet, regular joint activities	Few opportunities to meet, few joint activities	No opportunities to meet, no joint activities
<b>Trust</b>	Grounded trust	Trust is conditional, is taking shape.	Lack of trust
<b>Centrality</b>	Strong and active central body that fosters consensus	Central body with an ill-defined role, ambiguous political and strategic role.	Absence of a central body, quasi-absence of a political role.
<b>Leadership</b>	Shared, consensual leadership	Unfocused, fragmented leadership that has little impact	Non-consensual, monopolistic leadership
<b>Support for innovation</b>	Expertise that fosters introduction of collaboration and innovation	Sporadic, fragmented expertise	Little or no expertise available to support collaboration and innovation
<b>Connectivity</b>	Many venues for discussion and participation	Ad hoc discussion venues related to specific issues	Quasi-absence of discussion venues
<b>Formalization tools</b>	Consensual agreements, jointly defined rules	Non-consensual agreements, do not reflect practices or are in the process of being negotiated or constructed	No agreement or agreement not respected, a source of conflict
<b>Information exchange</b>	Common infrastructure for collecting and exchanging information	Incomplete information-exchange infrastructure, does not meet needs or is used inappropriately	Relative absence of any common infrastructure or mechanism for collecting or exchanging information

# Collaboration interprofessionnelle

## Gouvernance

- Leadership central
- Leadership local
- Support pour innovation
- Connectivité



## Formalisation

- **Décisions communes**
- **Lieux/moyens d'échange d'information**

« Avant de passer à chaque étape de s'assurer que tout le monde soit d'accord »

« Toutes les prises de décision ont été faites en groupe »

« Par mail ou par visio c'est le mieux pour moi »

« Téléphone et zoom c'est très bien »

« Par visio et par mail c'est très simple »

# Collaboration interprofessionnelle

Indicators	Active Collaboration LEVEL 3	Developing Collaboration LEVEL 2	Potential or Latent Collaboration LEVEL 1
<b>Goals</b>	Consensual, comprehensive goals	Some shared ad hoc goals	Conflicting goals or absence of shared goals
<b>Client-centred orientation vs. other allegiances</b>	Client-centred orientation	Professional or organizational interests drive orientations	Tendency to let private interests drive orientations
<b>Mutual acquaintanceship</b>	Frequent opportunities to meet, regular joint activities	Few opportunities to meet, few joint activities	No opportunities to meet, no joint activities
<b>Trust</b>	Grounded trust	Trust is conditional, is taking shape.	Lack of trust
<b>Centrality</b>	Strong and active central body that fosters consensus	Central body with an ill-defined role, ambiguous political and strategic role.	Absence of a central body, quasi-absence of a political role.
<b>Leadership</b>	Shared, consensual leadership	Unfocused, fragmented leadership that has little impact	Non-consensual, monopolistic leadership
<b>Support for innovation</b>	Expertise that fosters introduction of collaboration and innovation	Sporadic, fragmented expertise	Little or no expertise available to support collaboration and innovation
<b>Connectivity</b>	Many venues for discussion and participation	Ad hoc discussion venues related to specific issues	Quasi-absence of discussion venues
<b>Formalization tools</b>	Consensual agreements, jointly defined rules	Non-consensual agreements, do not reflect practices or are in the process of being negotiated or constructed	No agreement or agreement not respected, a source of conflict
<b>Information exchange</b>	Common infrastructure for collecting and exchanging information	Incomplete information-exchange infrastructure, does not meet needs or is used inappropriately	Relative absence of any common infrastructure or mechanism for collecting or exchanging information

# Collaboration interprofessionnelle

Indicators	Active Collaboration LEVEL 3	Developing Collaboration LEVEL 2	Potential or Latent Collaboration LEVEL 1
<b>Goals</b>	Consensual, comprehensive goals	Some shared ad hoc goals	Conflicting goals or absence of shared goals
<b>Client-centred orientation vs. other allegiances</b>	Client-centred orientation	Professional or organizational interests drive orientations	Tendency to let private interests drive orientations
<b>Mutual acquaintanceship</b>	Frequent opportunities to meet, regular joint activities	Few opportunities to meet, few joint activities	No opportunities to meet, no joint activities
<b>Trust</b>	Grounded trust	Trust is conditional, is taking shape	Lack of trust
<b>Centrality</b>	Strong and active central body that fosters consensus	Central body with an ill-defined role, ambiguous political and strategic role.	Absence of a central body, quasi-absence of a political role.
<b>Leadership</b>	Shared, consensual leadership	Unfocused, fragmented leadership that has little impact	Non-consensual, monopolistic leadership
<b>Support for innovation</b>	Expertise that fosters introduction of collaboration and innovation	Sporadic, fragmented expertise	Little or no expertise available to support collaboration and innovation
<b>Connectivity</b>	Many venues for discussion and participation	Ad hoc discussion venues related to specific issues	Quasi-absence of discussion venues
<b>Formalization tools</b>	Consensual agreements, jointly defined rules	Non-consensual agreements, do not reflect practices or are in the process of being negotiated or constructed	No agreement or agreement not respected, a source of conflict
<b>Information exchange</b>	Common infrastructure for collecting and exchanging information	Incomplete information-exchange infrastructure, does not meet needs or is used inappropriately	Relative absence of any common infrastructure or mechanism for collecting or exchanging information

# Discussion - Conclusion

**Collaboration interprofessionnelle active**



Co-construction en consensus d'un dispositif pédagogique en PP en Pharmacie

Création d'un support pédagogique

# Merci pour votre attention

